BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-570-9/22
Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača MIRADO d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 24.03.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača MIRADO d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-

1830/21 od 14.02.2022.godine. Obavještenje o nabavci broj 23100-1-1-48-3-28/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 05.11.2021. godine.
MIRADO d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine, izjavio je žalbu 21.02.2022. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.03.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 17.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 15.02.2022. godine, putem e-mail-a zaprimio Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke, u prilogu kojeg su dostavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021. godine, nakon što je po nalogu Ureda za razmatranje žalbi izvršen ponovni pregled i ocjena ponuda. Zapisnikom je konstatovano da naša ponuda i ponuda ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo nisu prihvatljive i isključene su iz daljeg razmatranja. Ponuda ponuđača „Feromoto" d.o.o. Tuzla je ocijenjena kao jedina prihvatljiva, te je donesena Odluka da se istom dodijeli ugovor za javnu nabavku rezervnih dijelova za vozila. Dobro poznata i ustaljena procedura od strane ugovornog organa se nastavlja .
U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, a u za to predviđenom roku i formi, dostavljamo Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022. godine. Naša ponuda, kao i ponuda ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo su diskvalifikovane sa zaključkom: Iz svega navedenog, a u skladu sa tačkom 4.1 tenderske dokumentacije gdje je jasno i nedvosmisleno definisano sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."
Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-112-8/22 od 27.01.2022. godine, usvojena je naša žalba u postupku javne nabavke rezervnih dijelova za vozila, čime je poništena Odluka ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.01.2021. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
Na zahtjev ugovornog organa za pojašnjanje broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 02.02.2022. godine, dostavili smo pismeno pojašnjenje dostavljenih dokumenata broj 1-271/22 od 07.02.2022. godine kako je traženo u zahtjevu ugovornog organa. Ugovorni organ je zatražio pismeno pojašnjenje za sljedeće potvrde:
- Potvrdu o izvršenom ugovoru broj 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, da li je riječ o realizovanom ugovoru sa ili bez PDV-a,

-Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, traži se pojašnjenje zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i navodnog uvođenja u posao.

U našem pojašnjenju za potvrdu izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla stoji: Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 682/21 od 12.11.2021. godine izdata od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla izdata je u skladu s članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a vrijednost realizovanog ugovora u potvrdi iskazana je bez PDV- a, što se može vidjeti i u pojašnjenju za izdatu Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, broj 553/22 od 04.02.202. godine koju dostavljamo u prilogu.

Ugovorni organ nije prihvatio naše pojašnjenje dostavljenih dokumenata, te kao obrazloženje je naveo da: „ponuđač-žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu ponude, već je dostavio novu Potvrdu izdatu 04.02.2022. godine od strane JKP Vodovod i kanalizacija što je nedopustivo i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima".

Ugovorni organ je u svom zahtjevu tražio da se za navedenu Potvrdu izjasnimo da li je riječ o realizovanom ugovoru sa ili bez PDV-a, što smo mi u pojašnjenju i naveli da je vrijednost realizovanog ugovora u potvrdi iskazana bez PDV-a. U prilogu našeg pismenog pojašnjenja broj 1-271/22 dostavili smo Pojašnjenje JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, broj 553/22, u kojem je takođe navedeno da je vrijednost na potvrdi broj 6821/21 iskazana bez PDV-a.

Dakle, na zahtjev ugovornog organa da li je riječ o realizovanom ugovoru sa ili bez PDV-a, dat je vrlo konkrektan odgovor da je vrijednost na ponudi iskazana bez pdv-a, kako je i traženo. Vrlo jasno i razumljivo je to napisano u našem pojašnjenju, te s toga navod ugovorng organa da ponuđač-žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev nije opravdan, te isti nema smisla. Novu potvrdu koju u svom navodu navodi ugovorni organ, a koja je izdata 04.02.2022. godine od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla nije dostavljena s namjenom izmjene ili dopune ponude, nego samo i isključivo iz razloga što je ista navedena kao prilog u Pojašnjenju broj 553/22 izdatom od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, čime je ona sastavni dio pojašnjenja.

U našem pojašnjenju za potvrdu broj 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine izdatu strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla od 11.11.2021. godine stoji:

-Potvrda broj 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine izdata od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla za koju se traži pojašnjenje zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i početka realizacije (uvođenja u posao) izdata je u skladu s članom 48. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BIH, a svi podaci su vjerodostojno dati iz ugovora. Naime, ugovorom, a kopiju istog smo dostavili kao prilog naše Žalbe, definisan je rok važenja ugovora u članu 12. i kao takav naveden period od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine. Na istom ugovoru je štampan i datum potpisivanja ugovora, tj. 14.10.2019. godine. Dakle, period važenja ugovora je

naveden u članu 12., a sama realizacija ugovora počinje datumom obostranog potpisivanja istog, a to je 14.10.2019. godine.
Ugovorni organ je odbio naš odgovor, a kao obrazloženje navodi:
Nakon analize teksta dostavljene potvrde i pojašnjenja žalitelja za osporenu potvrdu ugovorni organ je utvrdio da ponuđač-žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu potvrdu koji glasi: zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i početka realizacije (uvođenja u posao), već je samo dostavio ugovor iz kojeg je prepisao podatke iz ugovora, što ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje.
Ugovor o javnim nabavkama sačinjava Ugovorni organ, te kao takav u formi koju je odredio Ugovorni organ dostavlja ponuđaču na potpisivanje. Zakon o obligacionim odnosima je decidan kod tumačenja ugovora i kaže:
„Primjena odredbi i tumačenje spornih odredbi Član 99
(1) Odredbe ugovora primjenjuju se onako kako glase.
(2) Pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja upotrijebljenih izraza, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovarača i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obligacionog prava utvrđenim ovim zakonom.
Nejasne odredbe u posebnim slučajevima
Član 100
U slučaju kad je ugovor zaključen prema unaprijed odštampanom sadržaju, ili kad je ugovor bio na drugi način pripremljen i predložen od jedne ugovorne strane, nejasne odredbe tumačiće se u korist druge strane."
Potvrda o uredno izvršenim isporukama se izdaje na osnovu Ugovora i kao takva sadrži podatke koji su dati u ugovoru. Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla kao ugovorni organ je na naš zahtjev izdao potvrdu o uredno izvršenim isporukama broj 01- 06-11-4176-2/21 sa svim elemetima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom broj 08-06/5-11.2-2-1830/21, i to tačka 3.4.2 Traženi dokazi vezano za tehničku i i profesionalnu sposobnost ponuđača:
"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima."

Potvrda broj 01-06-11-4176-2/21 izdata od strane Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla je izdata u skladu s članom 48. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i u skladu s tačkom 3.4.2 TD koja je predmet nabavke na koju ulažemo žalbu. Uzimajući u obzir navedeno, da je potvrda izdata na način kako je to zahtijevao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, ne vidimo opravdan razlog da ista bude diskvalifikovana.
Tačkom 4.1. tenderske dokumentacije jasno je i nedvosmisleno definisano sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu s kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."
Naša ponuda je pripremljena u skladu s tačkom 4.1. tenderske dokumentacije i kao takva treba da bude ocijenjena kao prihvatljiva, te da se zakaže E-aukcija u skladu sa Zakonom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe ističe slijedeće:
Ured za razmatranje žalbi je u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama naložio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-112-8/22 od 27.01.2022. godine, da ugovorni organ zatraži pismeno pojašnjenje od žalitelja Mirado doo Tuzla za sljedeće Potvrde koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi broj: 1-4856/21 od 19.11.2021. godine:
-Potvrdu o izvršenom ugovoru broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija doo Tuzla, jer je URŽ razmatrajući žalbeni navod žalitelja izvršio uvid u osporenu Potvrdu broj 6821/21 od 12.11.2021. godine, i ''nije mogao sa sigurnošću utvrditi da li je riječ o realizovanom iznosu sa ili bez PDV-a što je od uticaja kod zbrajanja vrijednosti ugovora" te je naložio ovom ugovornom organu da zatraži pismeno pojašnjenje postojeće potvrde, što je ovaj ugovorni organ i učinio; i
-Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, jer je URŽ razmatrajući žalbeni navod žalitelja Mirado doo Tuzla, izvršio uvid u osporenu potvrdu broj 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021, i konstatovao sljedeće: "Obzirom da se datumski ne poklapa dan zaključenja ugovora i period realizacije ugovora, URŽ je u skladu sa članom 68.stav (3) ZJN naložio ovom ugovornom organu da zatraži pojašnjenje postojeće potvrde i utvrdi zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenje ugovora i navodnog uvođenja u posao".
Na zahtjev ugovornog organa za pojašnjenje broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 02.02.2022. godine, a u skladu sa stavovima iz Rješenja o usvojenoj žalbi Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je zatražio pismeno pojašnjenje za sljedeće potvrde od žalitelja Mirado doo Tuzla:
-Potvrdu o izvršenom ugovoru broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija doo Tuzla, da li je riječ o realizovanom ugovoru sa ili bez PDV-a. i

-Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, koju je dostavio u svojoj ponudi, odnosno da nam dostavi pojašnjenje zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i navodnog uvođenja u posao.
Žalitelj Mirado doo Tuzla je dostavio pismeno pojašnjenje dostavljenih dokumenata broj: 1-271/22 od 07.02.2022 godine u kojem navodi sljedeće:
"Potvrda o izvršenom ugovoru 682/21 od 12.11.2021. godine, izdata od strane JKP Vodovod i kanalizacija doo Tuzla izdata je u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, a vrijednost realizovanog ugovora iskazana je bez PDV-a što se može vidjeti i u Pojašnjenju za izdatu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 553/22 od 04.02.2022. godine, koju dostavljamo u prilogu" (Nova potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj: 553/22 izdata 04.02.2022.godine i pojašnjenje za izdatu potvrdu broj 6821/21 od 12.11.2021. godine o uredno izvršenom ugovoru koju je izdala druga ugovorna strana žalitelja Mirado JKP Vodovod i kanalizacija).
Nakon analize teksta dostavljene potvrde i pojašnjenja žalitelja za osporenu potvrdu ugovorni organ je utvrdio da ponuđač -žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu potvrdu, već je dostavio novu Potvrdu izdatu 04.02.2022 godine od strane JKP Vodovod i kanalizacija što je nedopustivo i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Naknadno dostavljanje dokumenta nije dopušteno Zakonom o javnim nabavkama jer narušava ravnopravnost svih ostalih ponuđača kao i sam postupak transparentnosti javnih nabavki, i dovođenje u neravnopravan položaj ostalih ponuđača.
Tačkom 7.4 (Izmjena, dopuna i povlačenje ponude) tenderske dokumentacije ugovornog organa je propisano je sljedeće:"Ponuđač može svoju ponudu izmjeniti ili dopuniti i to u posebnoj koverti do isteka roka za prijem ponuda. Ponuda se ne može mijenjati, dopunjavati, niti povući nakon isteka roka za prijem ponuda".
Dakle, naknadno dostavljanje dokumenta u vidu Potvrda i sl. nije dopustivo i može se smatrati grubim kršenjem Zakona o javnim nabavkama, ali i drugih zakonskih i podzakonskih propisa.
Navodi ponuđača-žalitelja da je potvrdu dostavio u u skladu sa čl.48 stav (3) su netačni jer Potvrda nije dostavljena sa svim podacima koje takav akt treba da sadrži, a koji su propisani važećim zakonskim i podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.
Sam postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, i sasvim je jasno da ukoliko jedan od elemenata nedostaje da to utiče na valjanost same potvrde tj. ako je propušteno da se iskaže tačna vrijednost ugovora, ugovorni organ smatra da je ponuđač dostavio potvrdu manjkavog tj.neurednog sadržaja.
Žalitelj Mirado doo Tuzla u svom pismenom pojašnjenju dostavljenih dokumenata broj: 1-271/22 od 07.02.2022 godine dalje navodi:
Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdata od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi broj: 1-4856/21 od 19.11.2021. godine, izdata

je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama a svi podaci su vjerodostojno dati iz ugovora. Naime u ugovoru a kopiju istog smo dostavili kao prilog naše žalbe definisan je rok važenja ugovora u članu 12. i kao takav naveden period od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine. Na istom ugovoru je naveden i datum potpisivanja ugovora tj. 14.10.2019. godine. Dakle, period važenja ugovora je naveden u članu 12. a sama realizacija ugovora počinje datumom obostranog potpisivanja istog a to je 14.10.2019. godine.

Nakon analize teksta dostavljene potvrde i pojašnjenja žalitelja za osporenu potvrdu ugovorni organ je utvrdio da ponuđač -žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu potvrdu koji glasi: zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i početka realizacije (uvođenja u posao), već je samo dostavio ugovor iz kojeg je prepisao podatke iz ugovora, što ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje.

Mišljenja smo da se iz sadržaja cjelokupnog pojašnjenja traženih dokumenata nije moguće utvrditi da je ponuđač pojasnio navedene „propuste" u dostavljenim potvrdama.

Žalbeni navodi žalitelja koji glase:

Primjena odredbi i tumačenje spornih odredbi Član 99

(1) Odredbe ugovora primjenjuju se onako kako glase.

2) Pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja upotrijebljenih izraza, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovarača i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obligacionog prava utvrđenim ovim zakonom.

Nejasne odredbe u pasebnim slučajevima Član 100

U slučaju kada je ugovor zaključen prema unaprijed odštampanom sadržaju, ili kad je ugovor bio na drugi način pripremljen i predložen od jedne ugovorne strane, nejasne odredbe tumačiće se u korist druge strane..

U dijelu žalbenih navoda koji se odnose na Zakon o obligacionim odnosima želimo istaći sljedeće:

Tačno je da član 99 Zakona o obligacionim odnosima glasi:

"Odredbe ugovora primjenjuju se onako kako glase. Pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja upotrijebljenih izraza, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovarača i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obligacionog prava utvrđenim ovim zakonom".

U konkretnom slučaju u ugovoru nema tumačenja spornih odredbi u smislu značenja upotrebljenih izraza već je sporan datum zaključenja ugovora i vrijeme realizacije osporenog ugovora. Ugovorni organ mora slikovito predstaviti njihov ugovor da bi ponuđač -žalitelj razumio grešku koja je nastala prilikom zaključenja istog.

Dakle, "Žalitelj je prvo isporučio robu tj. realizovao ugovor i tek nakon isporuke tj. realizacije ugovora pristupio zaključenju istog". Iz svega navedenog prekršen je Zakon koji je strogo formalan i proceduralan.

Tačno je da član 100. Zakona o obligacionim odnosima- Nejasne odredbe u pasebnim slučajevima glasi:
"U slučaju da je ugovor zaključen prema unaprijed odštampanom sadržaju, ili kad je ugovor bio na drugi način pripremljen i predložen od jedne ugovorne strane, nejasne odredbe tumačiće se u korist druge strane".
Ugovorni organ ističe sljedeće: Članom 122 stav (4) ZJN je propisano sljedeće: U slučaju da se različitim propisima u BiH uređuju ista pitanja kao ovim Zakonom primjena ovog Zakona imat će prednost u odnosu na ostale propise.
Članom 48 ZJN i tenderskom dokumentacijom propisano je sljedeće. Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno pačeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora do sadrži sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima

Vrijeme izvršenja ugovora koje je navedeno u Potvrdi i u Ugovoru nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te dostavljeni dokumenti se ne mogu prihvatiti kao validni.

U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK-a smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Mirado" d.o.o Tuzla smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-570-4/22 od 08.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-570-5/21 od 08.03.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Feromoto d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao

ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-112-8/22 od 27.01.2022. godine poništena prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Feromoto d.o.o. Tuzla. Nezadovoljan navedenom Odlukom ponuđač MIRADO d.o.o. Tuzla je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj braneći svoju ponudu ističe kako je na zahtjev ugovornog organa za pojašnjenje broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 04.02.2022. godine, dostavio pismeno pojašnjenje dostavljenih dokumenata broj 1-271/22 od 07.02.2022. godine kako je traženo u zahtjevu ugovornog organa. Naime, žalitelj ističe kako je Potvrda o izvršenom ugovoru broj 6821/21 od 12.11.2021. godine izdata od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, a vrijednost realizovanog ugovora u potvrdi iskazana je bez PDV-a, te da je Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine izdata od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN gdje je definisan rok važenja ugovora u članu 12. a sama realizacija ugovora počinje datumom obostranog potpisivanja istog, a to je 14.10.2019.godine.

Ugovorni organ navodi da je nakon analize teksta dostavljene potvrde i pojašnjenja žalitelja za osporenu Potvrdu o izvršenom ugovoru 682/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija doo Tuzla ugovorni organ je utvrdio da ponuđač -žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu potvrdu, već je dostavio novu Potvrdu izdatu 04.02.2022 godine od strane JKP Vodovod i kanalizacija što je nedopustivo i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Također je ugovorni organ nakon analize teksta dostavljene potvrde i pojašnjenja žalitelja za osporenu Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla utvrdio da ponuđač -žalitelj nije dao konkretan odgovor na zahtjev ugovornog organa za dostavljenu potvrdu koji glasi: „zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i početka

realizacije (uvođenja u posao)", već je samo dostavio ugovor iz kojeg je prepisao podatke iz ugovora, što ugovorni organ nije mogao prihvatiti kao valjano pojašnjenje.

Razmatrajući žalbene navode ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis i utvrdio kako je ugovorni organ postupajući po Rješenju broj: JN2-03-07-1-112-8/22 od 27.01.2022.godine aktom broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 04.02.2022.godine zatražio od žalitelja MIRADO d.o.o. Tuzla pismeno pojašnjenje za Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla i Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021.godine izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla.
Uvidom u tačku 3.4.TD ovaj organ je utvrdio da je propisano slijedeće:

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji je zbir (bez PDV-a) minimalno 136.750,00 KM.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila.

3.4.2 Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima....

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 4076/21 od 05.07.2021. godine Okvirni sporazum : LOT 1 u iznosu od

5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i LOT 2 u iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM. Također ovaj organ je izvršio uvid i u referens listu broj: I-4849/21 od 18.11.2021.godine u kojoj se navodi da je za LOT 1 realizovan iznos 1.889,66 KM a za LOT 2 11.283,83 KM. Dalje, uvidom u dostavljeno pojašnjenje žalitelja za izdatu Potvrdu broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine ovaj organ je utvrdio da se u istom navodi kako je izdata potvrda u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, te da obzirom da se procijenjena vrijednost javnih nabavki a u konačnici i sam ugovor izražavaju u vrijednostima bez PDV-a, tako je i vrijednosti bez PDV-a navedena i u samoj potvrdi.

Ovaj organ smatra da se iz priloženog pojašnjenja broj:553/22 od 04.02.2022.godine sasvim jasno može utvrditi da je žalitelj dao pojašnjenje postojeće Potvrde broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine u kojem se navodi kako se radi o ugovorima čija je vrijednost iskazana bez PDV-a. Dakle ovaj organ smatra da je ugovorni organ napravio propust prilikom provjere pojašnjenja postojeće potvrde na način da uopšte nije razmatrao sadržaj samog pojašnjenja u kojem je navedeno da se radi o vrijednosti ugovora bez PDV-a, tvrdeći da žalitelj nije dostavio potvrdu u skladu sa članom 48.stav (3) ZJN iako je prethodno sam ugovorni organ od žalitelja zatražio pismeno pojašnjenje potvrde tj. da li se radi o realizovanom ugovoru sa ili bez PDV-a. S tim u vezi ovaj organ smatra da je žalitelj dostavio potvrdu u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN i tačkom 3.4.2. TD, te se predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Dalje ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021.godine izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla za žalitelja u kojoj se navodi da je ugovor broj: 01-14-4043-2/19 od 14.10.2029.godine realizovan u periodu od 01.10.2019.godine do 01.10.2020.godine u ukupnoj vrijednosti od 24.302,13KM. Također ovaj organ je izvršio uvid u Pismeno pojašnjenje dostavljenih dokumenata broj: I-271/22 od 07.02.2022.godine u kojem žalitelj MIRADO d.o.o. Tuzla navodi kako je Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021.godine izdata od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, te je rok važenja ugovora definisan u članu 12. Ugovora i kao takav naveden period od 01.10.2019.godine do 01.10.2020.godine, dok realizacija Ugovora počinje datumom obostranog potpisivanja istog, a to je 14.10.2019.godine. Imajući u vidu da je žalitelj u dostavljenom pojašnjenju potvrdio da realizacija ugovora počinje datumom obostranog potpisivanja istog, a to je 14.10.2019.godine, što obuhvaća period važenja ugovora iz člana 12. tj. period od 01.10.2019.godine do 01.10.2020.godine, te s tim u vezi ovaj organ smatra da je žalitelj dostavio potvrdu u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN i tačkom 3.4.2. TD. Shodno naprijed navedenom predmetni žalbeni navod se cijeni **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 14.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u

ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- MIRADO d.o.o. Tuzla
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije
- Feromoto d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a